



Persatuan Pengguna Pulau Pinang Consumers Association of Penang

檳城消費人協會 பினாங்கு பயனீட்டாளர் சங்கம்

10 Jalan Masjid Negeri, 11600 Pulau Pinang, Malaysia
Tel: 604-8299511
email: consumerofpenang@gmail.com

Website: (English, BM, Chinese & Tamil)
<https://consumer.org.my>

[facebook.com/ConsumerAssociationPenang](https://www.facebook.com/ConsumerAssociationPenang)
twitter.com/consumer_penang
[instagram.com/consumer_penang](https://www.instagram.com/consumer_penang)

Kenyataan Akhbar

22 April 2026

Berapa Banyak Lagi Yang Mesti Mati? Kesan Tersembunyi Pembangunan Terhadap Hidupan Liar

Kematian dua ekor tapir Malaya di Johor, yang ditemui tidak bernyawa di sepanjang jalan yang dihubungkan dengan koridor Sedili – Desaru, bukanlah tragedi terpencil. Ia adalah hasil yang boleh diramalkan daripada model pembangunan yang terus menganggap hidupan liar sebagai kerosakan sampingan.

Insiden ini hanya mendapat perhatian umum selepas rakaman diedarkan di TikTok pada 20 Mac yang menimbulkan satu lagi persoalan yang tidak selesai; berapa banyak lagi kematian yang tidak disedari, tidak direkodkan dan tidak ditangani?

Persatuan Pengguna Pulau Pinang (CAP) menyifatkan ini sebagai kegagalan ketara dalam dasar pemuliharaan. Untuk semua perbincangan mengenai “pembangunan mampan,” realiti di lapangan menceritakan kisah yang sangat berbeza.

Jejambat lintasan hidupan liar dan laluan bawah sering dipamerkan sebagai bukti bahawa kebimbangan alam sekitar dipandang serius. Tetapi kematian berterusan spesies terancam mendedahkan kebenaran yang sukar; langkah-langkah ini dilebih-lebihkan dan kurang berprestasi. Ia bukanlah penyelesaian dalam diri mereka sendiri, dan apabila digunakan sebagai justifikasi untuk membersihkan hutan dan membina lebuh raya melalui habitat kritikal, ia menjadi sebahagian daripada masalah.

Isunya bukan semata-mata sama ada struktur itu wujud, tetapi sama ada ia berfungsi. Dan semakin lama, jawapannya nampaknya tidak.

Tapir, yang sudah pun diklasifikasikan sebagai terancam, bergantung pada kawasan hutan yang besar dan berterusan untuk terus hidup. Tingkah laku semula jadinya melibatkan pergerakan merentasi kawasan yang luas untuk mencari makanan, pasangan dan tempat tinggal. Apabila lebuh raya dan projek pembangunan merentasi habitat ini, ia mengganggu corak pergerakan yang telah lama wujud. Mengharapkan ia menyesuaikan diri dengan lintasan buatan manusia yang selalunya tidak terletak di lokasi yang baik, reka bentuk yang tidak mencukupi, atau dikelilingi oleh bunyi bising dan aktiviti manusia, bukan sahaja tidak realistik; ia adalah tidak bertanggungjawab. Akibatnya, hidupan liar sering dipaksa ke jalan raya, membawa kepada pertembungan maut dengan kenderaan.

Insiden baru-baru ini menggariskan isu sistemik yang lebih mendalam: kegagalan undang-undang dan dasar sedia ada untuk mengawal selia pembangunan di kawasan hutan dengan secukupnya. Walaupun penilaian kesan alam sekitar dan langkah-langkah mitigasi sering diperlukan di atas kertas, dalam praktiknya ia sering gagal memastikan perlindungan yang bermakna bagi hidupan liar.

Rangka kerja undang-undang semasa cenderung menumpukan pada meminimumkan kerosakan dan bukannya menghalangnya sama sekali. Ini membolehkan projek diteruskan walaupun ia menimbulkan

risiko besar kepada biodiversiti, selagi beberapa bentuk mitigasi seperti pembinaan lintasan hidupan liar disertakan. Namun begitu, akauntabiliti masih sukar difahami. Selepas pembinaan tamat, siapa yang bertanggungjawab untuk memastikan langkah-langkah mitigasi benar-benar memberikan hasil? Di manakah data yang menunjukkan pengurangan kematian hidupan liar? Di manakah ketelusan? Terlalu kerap, ia tiada.

Pertama sekali, selagi undang-undang membenarkan habitat kritikal dipecah-pecahkan, jumlah laluan bawah tidak akan mencukupi. Sebaik sahaja ekosistem dipecahkan, fungsinya tidak boleh dipulihkan begitu sahaja dengan struktur konkrit, dan integriti ekologi landskap secara asasnya diubah, mendorong haiwan ke kawasan habitat yang semakin kecil dan terpencil. Dari masa ke masa, ini membawa kepada penurunan populasi dan risiko kepupusan tempatan yang lebih tinggi. Kematian tapir bukan hanya kehilangan seekor haiwan, ia adalah simptom corak kehilangan habitat dan ketidakseimbangan ekologi yang lebih luas.

Kematian tapir harus dibuat perhitungan. Bukan satu lagi pusingan kenyataan, bukan satu lagi janji perancangan yang lebih baik tetapi peralihan asas dalam cara pembangunan didekati.

Jika Malaysia serius mengenai pemuliharaan, maka garisan tertentu mesti dilukis. Hutan yang berfungsi sebagai habitat kritikal tidak boleh terus dianggap sebagai bank tanah untuk pembangunan masa depan. Mengelakkan, bukan mitigasi, mesti menjadi prinsip pertama. Di mana risiko kepada spesies terancam tinggi, projek tidak harus diteruskan. Noktah.

Pada masa yang sama, lintasan hidupan liar sedia ada mesti dinilai semula dengan ketelitian saintifik. Adakah ia terletak di sepanjang laluan pergerakan haiwan sebenar? Adakah ia bersambung dengan hutan di kedua-dua sisi? Adakah gangguan dikurangkan? Tanpa reka bentuk berasaskan bukti dan pemantauan berterusan, struktur ini akan kekal tidak berkesan.

Akhirnya, ini bukan hanya mengenai tapir. Ia adalah mengenai jenis warisan alam sekitar yang kita pilih untuk tinggalkan.

Adakah kita menerima masa depan di mana spesies ikonik bertahan hanya dalam poket yang berpecah-belah, sentiasa berisiko, semakin berkurangan? Atau adakah kita mengambil serius tanggungjawab untuk melindungi ekosistem yang mengekalkannya? Jawapannya tidak boleh kekal retorik.

Jika trend semasa ini berterusan, kerugiannya tidak akan beransur-ansur atau abstrak. Ia akan kelihatan, boleh diukur dan tidak boleh diterbalikkan. Dan pada masa kita memahami sepenuhnya akan kosnya, ia sudah terlambat.

Mohideen Abdul Kader
Presiden
Persatuan Pengguna Pulau Pinang (CAP)