



# PERSATUAN PENDUDUK BANDAR SRI PINANG PULAU PINANG

42, Tingkat Bawah, Lebu Sungai Pinang, 11600 Bandar Sri Pinang, Pulau Pinang

Email : bandarsripinang@gmail.com

*Protect Neighborhood, Improve Quality of Life. Lindungi Kejiranan, Naikkan Kualiti Hidup*

Ruj. Kami: ProtectKarpal/2026/JKKWA/001

13 Mei 2026

Yang Berhormat Muhammad Fauzi Yusoff  
Pengerusi  
Jawatankuasa Kira-Kira Wang Awam (PAC)  
Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang  
Lebu Light, 10050 George Town, Pulau Pinang

## **PERKARA: ADUAN RASMI DAN PERMOHONAN SIASATAN JAWATANKUASA KIRA-KIRA WANG AWAM - KEGAGALAN TADBIR URUS, INTEGRITI PEROLEHAN, SYARAT TERDAHULU JDA, LANJUTAN MASA BERULANG DAN AKAUNTABILITI PROJEK PEMULIHAN TAPAK PELUPUSAN SERTA TEBUS GUNA PANTAI JELUTONG**

Yang Berhormat Pengerusi dan Ahli-Ahli Jawatankuasa yang dihormati,

1. Jawatankuasa Tindakan Protect Karpal Singh Drive (ProtectKarpal), yang beroperasi di bawah Persatuan Penduduk Bandar Sri Pinang Pulau Pinang (PBSP), dengan segala hormatnya mengemukakan aduan rasmi ini kepada Jawatankuasa Kira-Kira Wang Awam (PAC) Negeri Pulau Pinang. Aduan ini memohon siasatan segera terhadap tadbir urus, integriti perolehan, pengurusan kontrak dan akauntabiliti awam berhubung Projek Pemulihan Tapak Pelupusan dan Kerja-Kerja Tebus Guna Pantai Jelutong, yang dilaksanakan menurut Perjanjian Pembangunan Bersama (Joint Development Agreement, JDA) bertarikh 21 Februari 2020 antara Kerajaan Negeri Pulau Pinang, Perbadanan Kemajuan Pulau Pinang (PDC) dan PLB Engineering Berhad.
2. Aduan ini bersandarkan fakta yang didokumentasi melalui rekod awam rasmi, penerbitan kerajaan, surat-menyurat Jabatan Alam Sekitar (JAS), laporan media dan pemfailan korporat PLB Engineering Berhad kepada Bursa Malaysia. ProtectKarpal tidak membuat sebarang dakwaan jenayah dan tidak meminta PAC membuat kesimpulan awal terhadap mana-mana pihak. Permohonan kami lebih khusus: PAC wajar meneliti sama ada keputusan, kelulusan, variasi skop dan lanjutan masa projek ini telah dibuat secara telus, sah dari segi kuasa, selaras dengan prinsip perolehan awam, dan melindungi kepentingan rakyat Pulau Pinang.
3. ProtectKarpal mengambil maklum maklumat bahawa kos projek RM1 bilion akan ditanggung sepenuhnya oleh PLB Engineering Berhad. Namun demikian, sumber pembiayaan swasta tidak menjadikan projek ini semata-mata urusan persendirian. JDA ini tetap melibatkan aset awam, kuasa agensi negeri, hak pesisir pantai, kelulusan kawal selia, risiko kontraktual PDC, kos peluang tanah/laut awam dan janji awam kepada penduduk. Atas sebab itu, isu ini kekal berada dalam kepentingan awam dan wajar diperiksa oleh PAC.

### **I. Ringkasan Isu untuk Perhatian Segera PAC**

4. Aduan ini meminta PAC memberi perhatian kepada lima persoalan teras berikut:
  - Pertama, cadangan tender PLB Engineering Berhad pada 28 Julai 2016 tidak mengandungi sebarang komponen tebus guna pantai. Namun JDA 2020 memperkenalkan tebus guna sehingga 10 ekar, dan EIA yang dipamerkan pada Februari 2025 memperlihatkan komponen tebus guna sebanyak 70 ekar.
  - Kedua, peningkatan daripada sifar ekar kepada 10 ekar, kemudian kepada 70 ekar, menimbulkan persoalan sama ada variasi skop material telah berlaku tanpa tender semula, tanpa perbincangan DUN dan tanpa mandat komuniti yang jelas.
  - Ketiga, menurut pemfailan suku tahunan PLB Engineering Berhad bagi tempoh berakhir 28 Februari 2026, kelulusan Penilaian Impak Alam Sekitar (EIA), Penilaian Impak Lalu Lintas (TIA) dan Penilaian Impak Sosial (SIA) bagi kerja-kerja pemulihan merupakan sebahagian daripada syarat terdahulu JDA yang perlu dipenuhi dalam tempoh 18 bulan dari tarikh JDA. Namun tempoh tersebut telah dilanjutkan berulang kali.

- Keempat, JAS tidak meluluskan EIA projek ini sebanyak lima kali berturut-turut dalam tempoh sekitar 684 hari. Rekod ini menuntut semakan ke atas pengawasan PDC, syarat *Extension of Time* (EOT), penggunaan remedi kontraktual dan kesediaan projek untuk diteruskan.
- Kelima, walaupun PLB dikatakan menanggung kos RM1 bilion, PAC perlu menentukan sama ada PDC dan Kerajaan Negeri telah melindungi kepentingan awam daripada liabiliti kontingen, pampasan, konsesi, kos peluang atau risiko kontraktual lain sekiranya projek ini gagal atau ditamatkan.

## **II. Mandat PAC dan Mengapa Perkara Ini Termasuk dalam Bidang Kuasanya**

5. PDC ialah badan berkanun negeri. Keputusan, akaun, pengurusan aset dan komitmen kontraktualnya bukan tindakan pasaran swasta semata-mata; ia merupakan tindakan institusi awam yang dibuat bagi pihak rakyat Pulau Pinang. Justeru, PAC mempunyai kepentingan langsung untuk meneliti sama ada projek ini diurus secara ekonomi, cekap, berkesan, telus dan bertanggungjawab.

6. Perkara yang dibangkitkan dalam aduan ini melibatkan mandat PAC atas lima asas yang berasingan: (a) kewajaran proses perolehan asal dan pemilihan PLB melalui *Request for Proposal* (RFP) 2015; (b) tadbir urus perubahan skop selepas pemilihan, khususnya pengenalan dan pembesaran tebus guna pantai; (c) pematuhan syarat terdahulu JDA, termasuk EIA, TIA dan SIA; (d) pengurusan risiko kontraktual dan nilai awam bagi projek bernilai RM1 bilion yang ditanggung PLB tetapi dibina atas aset awam dan bergantung kepada kelulusan awam; dan (e) akauntabiliti PDC kepada Dewan Undangan Negeri dan orang awam.

## **III. Kronologi Dokumentasi: Daripada Tender Terbuka kepada Tebus Guna 70 Ekar**

7. Kronologi berikut diringkaskan daripada dokumen dan rekod yang dinyatakan dalam sumber awam. PAC dimohon meneliti bukan sahaja tarikh peristiwa, tetapi juga perubahan risiko tadbir urus pada setiap peringkat.

Tarikh	Fakta Utama	Persoalan Tadbir Urus PAC
12 Mac 2015	Kerajaan Negeri mengeluarkan Permintaan Cadangan (Request for Proposal, RFP) secara terbuka untuk pemulihan dan pembangunan semula tapak pelupusan Jelutong.	Proses bermula sebagai perolehan terbuka dan kompetitif.
14 Jun 2016	PDC mengadakan sesi penjelasan tender bersama PLB Engineering Berhad.	Rekod menunjukkan proses penjelasan tender berlaku sebelum cadangan semula dikemukakan.
28 Jul 2016	PLB mengemukakan cadangan tender semula. Cadangan ini tidak memasukkan komponen tebus guna pantai.	Ini garis asas terpenting: pemaju yang dipilih tidak mencadangkan tebus guna.
2017	PLB dilaporkan dilantik berikutan RFP 2015 untuk menjalankan projek pemulihan dan pembangunan.	Pelantikan sepatutnya mencerminkan skop yang dinilai dalam tender, iaitu tanpa tebus guna.
21 Feb 2020	JDA RM1 bilion ditandatangani antara Kerajaan Negeri, PDC dan PLB. Ketua Menteri dilaporkan menyebut tebus guna sehingga 10 ekar. PLB diberi tempoh 18 bulan dari tarikh JDA untuk memperoleh kelulusan pihak berkuasa berkaitan, termasuk EIA, TIA dan SIA bagi kerja-kerja pemulihan.	<b>⚠ KEBIMBANGAN TADBIR URUS: Tebus guna diperkenalkan pada peringkat JDA. PAC perlu menentukan siapa yang meluluskan perubahan skop material ini dan atas kuasa apa.</b>
19 Okt 2020 / 11 Okt 2021 / 24 Ogos 2022 / 20 Feb 2023	Untuk memenuhi syarat terdahulu yang sepatutnya dipenuhi dalam tempoh diberikan dalam JDA, PLB telah memohon beberapa kali untuk melanjutkan tempoh. JDA PLB memohon kepada PDC lanjutan tempoh sehingga empat bulan pada tahun 2020. Pada tahun 2021, PLB memohon lanjutan kedua, kali ini untuk tempoh 12 bulan. Tahun 2022, PLB memohon lanjutan ketiga, dan diberi tempoh sehingga 5 Jun 2023. Kewajipan Syarikat untuk memperoleh tanah bagi Pusat Kitar Semula Bersepadu Baharu ("NRIC") dan mengemukakan permohonan kepada pihak berkuasa berkaitan untuk kelulusan dalam tempoh 3 tahun daripada JDA, telah tamat tempoh pada 20 Februari 2023. PLB memohon lagi tempoh lanjutan.	<b>⚠ KEBIMBANGAN TADBIR URUS: Kegagalan memenuhi syarat terdahulu sejak awal projek menunjukkan risiko pelaksanaan yang perlu disiasat.</b>
20 Ogos 2021	Tempoh JDA 18 bulan telah tamat, PLB masih tidak dapat semua kelulusan yang ditetapkan dalam JDA.	
30 Jun 2024 / 31 Dis 2024	PDC memberikan lanjutan tempoh EOT sehingga 30 Jun 2024 dan kemudian meluluskan pelanjutan syarat terdahulu hingga 31 Disember 2024.	<b>⚠ KEBIMBANGAN TADBIR URUS: Setiap EOT mengubah leverage kontrak PDC. PAC perlu meneliti syarat, penalti dan remedi yang dikenakan dan sepatutnya dikenakan tetapi tidak dikenakan.</b>
Mei 2024 - Apr 2026	JAS tidak meluluskan EIA sebanyak lima kali berturut-turut.	<b>⚠ KEBIMBANGAN TADBIR URUS: Lima kegagalan memperoleh kelulusan kawal selia menimbulkan persoalan serius tentang pengawasan projek.</b>
12 Feb 2025	EIA dipamerkan kepada awam dengan komponen tebus guna sebanyak 70 ekar (28.33 hektar).	<b>Skop tebus guna meningkat tujuh kali ganda daripada angka JDA 2020 tanpa penjelasan awam yang memadai.</b>
18 April 2025	Bahagian Perancang Ekonomi Negeri (BPEN) meluluskan permohonan EOT PLB sehingga 28 Februari 2026.	<b>⚠ KEBIMBANGAN TADBIR URUS: PAC perlu meneliti asas kuasa, syarat kelulusan dan akibat kontraktual jika kelulusan EIA masih gagal diperolehi.</b>
8 Mei 2026	EXCO H'ng mengesahkan PLB memohon EOT selanjutnya; Exco dijadualkan membuat keputusan pada 20 Mei 2026.	<b>Permohonan EOT selepas tarikh 28 Februari 2026 menuntut semakan bebas sebelum sebarang keputusan lanjut dibuat.</b>

Sumber ringkas: Sistem EKAS JAS; Buletin Mutiara; Malay Mail, 8 Mei 2026; Cadangan Tender Semula PLB, 28 Julai 2016; JDA seperti dilaporkan, 21 Februari 2020; Surat JAS JAS.600-1/1/7, 30 Mac 2026; Laporan Tahunan PLB Engineering Berhad; Laporan Suku Tahunan PLB Engineering Berhad bagi tempoh berakhir 28 Februari 2026, difailkan di Bursa Malaysia.

#### IV. Persoalan Integriti Perolehan: Perubahan Skop Material yang Tidak Ditender Semula

8. Dapatan tadbir urus paling penting adalah ini: apabila PLB Engineering Berhad mengemukakan cadangan tender semulanya kepada PDC pada 28 Julai 2016, sebagai maklum balas kepada RFP 2015, cadangan tersebut tidak mengandungi sebarang komponen tebus guna pantai. Bukan tebus guna berfasa. Bukan tebus guna yang lebih kecil. Sifar tebus guna.

9. PLB kemudiannya dilantik berasaskan proses RFP tersebut. Oleh itu, secara prinsip perolehan awam, skop yang menang dan skop yang kemudiannya dimasukkan ke dalam JDA perlu konsisten, atau sebarang perubahan material perlu melalui tender semula.

10. Namun pada 21 Februari 2020, JDA bernilai RM1 bilion memperkenalkan tebus guna sehingga 10 ekar. Menjelang paparan EIA pada 12 Februari 2025, angka itu menjadi 70 ekar. Laporan media 8 Mei 2026 pula menyebut kira-kira 30 hektar, bersamaan lebih kurang 74 ekar. Persoalan PAC bukan sekadar jumlah keluasan; persoalan lebih asas ialah proses, kuasa, mandat dan integriti perolehan di sebalik transformasi skop tersebut.

Peringkat / Tarikh	Tebus Guna Dinyatakan	Sumber	Soalan Tadbir Urus
Cadangan tender PLB, 28 Julai 2016	Sifar ekar	Cadangan semula PLB kepada PDC	Mengapa skop tanpa tebus guna kemudian berubah menjadi skop dengan tebus guna?
JDA, 21 Februari 2020	Sehingga 10 ekar	Kenyataan awam semasa penandatanganan JDA	Siapa meluluskan pengenalan komponen tebus guna dan adakah kelulusan itu direkodkan?
EIA dipamerkan, 12 Februari 2025	70 ekar / 28.33 ha	Dokumen EIA yang dikemukakan	Melalui proses apakah keluasan ini meningkat tujuh kali ganda daripada angka JDA?
<b>Laporan media, 8 Mei 2026</b>	<b>Kira-kira 30 ha / ~74 ekar</b>	<b>Malay Mail</b>	<b>Adakah angka ini mewakili skop baharu, dan jika ya, adakah EIA serta kelulusan projek perlu dinilai semula?</b>

*Nota: 70 ekar = 28.33 hektar; 30 hektar = kira-kira 74.1 ekar. Jika angka media 8 Mei 2026 tepat, ia lebih besar daripada angka 70 ekar dalam EIA yang telah tidak diluluskan.*

**PERSOALAN INTEGRITI PEROLEHAN DALAM BAHASA YANG JELAS:** Tender awam 2015 dimenangi berdasarkan cadangan tanpa tebus guna. Menjelang 2025, projek tersebut mengandungi 70 ekar tebus guna pantai. PAC mesti menentukan siapa yang meluluskan transformasi ini, apakah asas undang-undang dan tadbir urusnya, dan sama ada tender semula sepatutnya dijalankan.

#### V. Syarat Terdahulu JDA, EOT Berulang dan Kegagalan Mendapat Kelulusan Kawal Selia

11. Maklumat tambahan daripada pemfailan PLB kepada Bursa Malaysia menambah dimensi penting kepada aduan ini. Pada 19 Oktober 2020, PLB memohon kepada PDC lanjutan masa sehingga empat bulan untuk, antara lain, memenuhi syarat terdahulu JDA. Syarat terdahulu tersebut termasuk kewajipan mendapatkan kelulusan daripada semua pihak berkuasa berkaitan, termasuk Penilaian Impak Alam Sekitar (EIA), Penilaian Impak Lalu Lintas (TIA) dan Penilaian Impak Sosial (SIA) bagi kerja-kerja pemulihan, tidak lewat daripada 18 bulan dari tarikh JDA.

12. Rekod yang dinyatakan dalam dokumen syarikat menunjukkan bahawa pelanjutan masa tidak berlaku sekali sahaja. Kerajaan negeri dan/atau PDC serta agensi kerajaan lain telah beberapa kali memberi lanjutan tempoh EOT dari tahun 2020 seperti yang dicatat di atas.

13. Rangkaian EOT ini perlu diteliti kerana syarat terdahulu bukan perkara kecil atau teknikal semata-mata. EIA, TIA dan SIA ialah mekanisme kawal selia yang menentukan sama ada projek berskala besar boleh dilaksanakan tanpa memudaratkan alam sekitar, lalu lintas, komuniti dan kepentingan awam. Apabila syarat asas ini gagal dipenuhi selama bertahun-tahun, PAC perlu bertanya sama ada PDC telah menggunakan hak kontraktualnya dengan sewajarnya, atau sebaliknya membenarkan risiko projek dipanjangkan tanpa akauntabiliti yang mencukupi.

14. Dalam masa yang sama, EIA projek telah tidak diluluskan sebanyak lima kali berturut-turut. Oleh itu, permohonan EOT selanjutnya selepas 28 Februari 2026 tidak wajar dianggap rutin. Ia harus menjadi pencetus

semakan bebas terhadap keseluruhan tadbir urus JDA, bukan sekadar satu lagi lanjutan pentadbiran.

## **VI. Nilai Awam dan Risiko Kewangan: RM1 Bilion Ditanggung PLB, tetapi Kepentingan Awam Tetap Terlibat**

15. ProtectKarpal menerima bahawa PLB Engineering Berhad akan menanggung sepenuhnya kos RM1 bilion. Namun bagi tujuan PAC, persoalan yang tepat bukan hanya siapa membayar kos pembinaan. Persoalannya ialah sama ada struktur JDA memberikan perlindungan mencukupi kepada PDC, Kerajaan Negeri dan rakyat Pulau Pinang sekiranya projek gagal, tertangguh, berubah skop atau memerlukan penamatan.

16. PAC wajar mendapatkan jawapan bertulis mengenai perkara berikut:

- Adakah terdapat sebarang pampasan, pembayaran balik, jaminan, indemniti, pelepasan liabiliti atau kos penamatan yang boleh dituntut oleh PLB terhadap PDC atau Kerajaan Negeri?
- Adakah terdapat sebarang pampasan, pembayaran balik, jaminan, indemniti, pelepasan liabiliti atau kos penamatan yang boleh dituntut oleh PDC atau Kerajaan Negeri terhadap PLB kerana PLB telah gagal memenuhi syarat JDA untuk mendapat kelulusan dari pihak berkuasa dalam 18 bulan dari tarikh JDA?
- Adakah terdapat pertukaran nilai berbentuk hak pembangunan, hak tanah, hasil jualan, konsesi, pengecualian, pelepasan bayaran atau manfaat komersial lain yang diberikan sebagai balasan kepada kos RM1 bilion tersebut?
- Apakah kos peluang kepada negeri apabila aset awam dan kawasan pesisir dikunci dalam JDA yang berlarutan tanpa kelulusan EIA?
- Adakah setiap EOT diberikan dengan syarat prestasi, penalti, tarikh luput yang tegas dan hak penamatan yang melindungi kepentingan awam?
- Jika projek ini terus gagal mendapatkan kelulusan kawal selia, siapakah yang menanggung risiko kewangan, risiko reputasi dan kos pemulihan tapak?

## **VII. PDC sebagai Badan Berkanun Negeri: Akauntabiliti kepada Dewan dan Rakyat**

17. PDC membuat keputusan dalam kedudukannya sebagai badan berkanun negeri. Oleh itu, Lembaga Pengarah PDC mesti dapat menunjukkan bahawa ia telah dimaklumkan sepenuhnya mengenai perbezaan material antara cadangan tender 2016 dan skop JDA 2020, serta mengenai implikasi setiap EOT yang diberikan selepas itu.

18. ProtectKarpal memohon PAC meneliti empat persoalan PDC berikut:

- Siapakah dalam PDC yang mengesyorkan dan meluluskan kemasukan komponen tebus guna ke dalam JDA apabila cadangan tender PLB tidak mengandunginya?
- Adakah Lembaga Pengarah PDC menerima nota perbandingan yang jelas antara skop tender 2016, skop JDA 2020 dan skop EIA 2025?
- Apakah tindakan PDC selepas setiap keputusan JAS yang tidak meluluskan EIA? Adakah remedi kontraktual, notis kemungkiran, penalti atau hak penamatan dipertimbangkan?
- Adakah semua lanjutan tempoh EOT diluluskan melalui proses Lembaga/Exco/BPEN yang sah, telus dan direkodkan?

## **VIII. Permohonan Khusus kepada Jawatankuasa Kira-Kira Wang Awam**

19. Berdasarkan perkara di atas, ProtectKarpal dengan hormatnya memohon agar PAC Negeri Pulau Pinang:

(a) Memulakan siasatan formal terhadap perolehan, perubahan skop, syarat terdahulu JDA, EOT berulang, nilai awam dan risiko kontraktual projek Pemulihan Tapak Pelupusan serta Tebus Guna Pantai Jelutong.

(b) Memanggil Ketua Menteri atau wakil yang dilantik untuk menjelaskan kelulusan JDA, perubahan skop, komitmen awam 24 Jun 2025 dan asas mempertimbangkan EOT selanjutnya selepas 28 Februari 2026.

(c) Memanggil Lembaga Pengarah dan Ketua Pegawai Eksekutif PDC untuk menjelaskan semua keputusan berkaitan JDA, EOT, perubahan keluasan tebus guna, syarat terdahulu EIA/TIA/SIA, remedi kontraktual dan pendedahan risiko kepada negeri.

(d) Memanggil wakil BPEN untuk menjelaskan asas kuasa dan syarat kelulusan EOT bertarikh 18 April 2025 sehingga 28 Februari 2026.

(e) Memanggil PLB Engineering Berhad untuk menjelaskan sumber pembiayaan RM1 bilion, model balasan komersial, status pematuhan syarat terdahulu, sebab lima kegagalan EIA dan skop projek semasa.

(f) Memanggil JAS untuk menjelaskan alasan teknikal bagi lima keputusan tidak meluluskan EIA dan sama ada perubahan skop memerlukan pengelasan atau penilaian EIA semula di bawah Perintah Kualiti Alam Sekeliling (Aktiviti-Aktiviti Yang Ditetapkan)(EIA) 2015.

(g) Mendapatkan JDA penuh bertarikh 21 Februari 2020 termasuk semua jadual, lampiran, pindaan dan addendum; semua minit Exco dan PDC; semua permohonan serta kelulusan EOT; semua dokumen berkaitan EIA, TIA dan SIA; semua surat JAS; laporan usaha wajar PDC mengenai PLB; serta semua penilaian risiko, pampasan, jaminan, liabiliti kontingen dan kos peluang berkaitan projek ini.

(h) Melaporkan sama ada pengenalan dan pembesaran tebus guna pantai merupakan variasi material kepada RFP 2015 yang sepatutnya tertakluk kepada tender semula.

(i) Mempertimbangkan sama ada sebarang keputusan Exco Kerajaan Negeri mengenai EOT selanjutnya perlu ditangguhkan sehingga PAC menyiapkan semakan awal dan melaporkan dapatan permulaannya kepada Dewan.

(j) Menerbitkan dapatan PAC dalam laporan kepada Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang yang boleh diakses oleh ahli Dewan dan orang awam.

### **IX. Dimensi Kemanusiaan: Mengapa Siasatan PAC Ini Mendesak**

20. ProtectKarpal mewakili penduduk Bandar Sri Pinang dan Jelutong yang hidup berdekatan tapak pelupusan Jelutong. Mereka bukan pihak berkepentingan yang abstrak. Mereka ialah keluarga, kanak-kanak, warga emas, nelayan, peniaga kecil dan pengguna ruang awam yang akan menanggung kesan langsung jika pemulihan tapak, kerja tebus guna, lalu lintas, pencemaran, gas tapak pelupusan, larut lesap atau gangguan pesisir tidak diurus dengan betul.

21. Siasatan PAC bukan semata-mata latihan perakaunan. Ia ialah tindakan akauntabiliti demokratik. Ia menegaskan bahawa walaupun kos projek dinyatakan akan ditanggung oleh PLB, aset awam, pesisir pantai, keputusan perolehan, kelulusan kawal selia dan janji awam bukan milik mana-mana pemaju atau jabatan kerajaan secara tertutup. Ia milik rakyat, dan rakyat berhak mengetahui bagaimana keputusan sebesar ini dibuat.

22. ProtectKarpal bersedia menyerahkan semua dokumen sokongan dalam simpanan kami, memberikan penerangan lisan sekiranya dijemput, dan membantu PAC dengan apa-apa cara yang berada dalam kapasiti kami. Kami memohon pengesahan bertulis penerimaan aduan ini dan petunjuk awal sama ada serta bagaimana PAC berhasrat meneruskan siasatan ini, tidak lewat daripada 20 Mei 2026.

23. Kami merakamkan penghargaan kepada Yang Berhormat Pengerusi dan ahli-ahli Jawatankuasa atas perhatian terhadap perkara ini dan atas peranan PAC sebagai institusi utama akauntabiliti awam di Negeri Pulau Pinang.

Sekian, terima kasih.

Yang benar,

---

Dr. K Ganesh

Pengerusi, Jawatankuasa Tindakan Protect Karpal Singh Drive (ProtectKarpal)

Pengerusi, Persatuan Penduduk Bandar Sri Pinang Pulau Pinang

 bandarsripinang@gmail.com |  012-294 0278

---

### **Salinan kepada:**

1. YAB Tuan Chow Kon Yeow, Ketua Menteri Pulau Pinang, Tingkat 28, KOMTAR, 10503 Pulau Pinang
2. YB R.S.N. Rayer, Ahli Parlimen Jelutong, 90-E Lorong Perak, 11600 Jelutong
3. Semua Ahli DUN, Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang
4. YBhg. Dato' Wan Abdul Latiff bin Wan Jaffar, Ketua Pengarah Kualiti Alam Sekeliling, JAS, 62574 Putrajaya
5. Pengarah, Jabatan Alam Sekitar Negeri Pulau Pinang, 13200 Kepala Batas
6. Pengerusi / Ketua Pegawai Eksekutif, Perbadanan Kemajuan Pulau Pinang (PDC), George Town
7. Media — Untuk rekod awam dan penyebaran

**Sumber utama:**

*Sistem EKAS JAS (ekas.doe.gov.my/senarai-eia, diakses 30 April 2026); Cadangan Tender Semula PLB Engineering Berhad (28 Julai 2016); Buletin Mutiara (Ogos 2012, Isu 2/08; Julai 2025); JDA 21 Februari 2020 (seperti dilaporkan); Surat JAS JAS.600-1/1/7 Jilid 12 (52), 30 Mac 2026; Malay Mail, 8 Mei 2026; Laporan Tahunan PLB Engineering Berhad (2021-2025); dan Laporan Suku Tahunan PLB Engineering Berhad bagi tempoh berakhir 28 Februari 2026, difailkan di Bursa Malaysia.*